

УДК 338.984
JEL: O25, R58

DOI: 10.18184/2079-4665.2018.9.4.576-595

Дифференцированный подход к стратегическому планированию развития промышленности регионов России

Майя Владимировна Тихонова¹, Мария Владимировна Макеенко²¹⁻² Санкт-Петербургский государственный экономический университет (СПбГЭУ), Санкт-Петербург, Россия
191023, г. Санкт-Петербург, улица Садовая, д. 21

E-mail: mvt515@mail.ru, maria_makeenko@mail.ru

Поступила в редакцию: 27.08.2018; одобрена: 29.11.2018; опубликована онлайн: 30.12.2018

Аннотация

Цель: Основная цель данной статьи заключается в осознании необходимости формирования и последующего применения единого подхода к стратегическому планированию промышленного развития регионов, позволяющего более обоснованно подходить к стратегическому планированию развития как отдельных регионов и территорий Российской Федерации, так и отдельных отраслей промышленности, с учетом их уровня современного экономического и социального развития, а также их обеспеченности различными видами ресурсов. Для достижения поставленной цели в статье решаются следующие задачи: обозначить особенности управления промышленными комплексами региона, проанализировать динамику и неравномерность развития промышленности в ключевых регионах России, обосновать объективную необходимость адресного формирования рекомендаций по их промышленному развитию.

Методология проведения работы: Данная статья написана с использованием системного, функционального, сравнительного, структурного, междисциплинарного подходов, а также инструментов макро- и микроэкономического анализа применительно к вопросам развития регионального промышленного сектора экономики.

Результаты работы: В статье формируется представление о целесообразности применения синтетического подхода к классификации регионов России, позволяющего производить группировку регионов на основании количественных показателей социально-экономического развития и качественных показателей институционального развития, а также долгосрочных факторов развития рассматриваемого региона с учетом структуры доминирующих отраслей промышленности. Представленная динамика развития регионов показывает неравномерность их функционирования, что, в свою очередь, обосновывает необходимость применения дифференцированного подхода в процессе стратегического планирования развития промышленности регионов.

Выводы: Материалы, изложенные в статье, показывают многогранность процесса управления развитием промышленности региона, которая заключается в необходимости учета различных, порой разнонаправленных, тенденций и интересов участников экономического процесса на всех уровнях хозяйствования, а также в отсутствии единого подхода к стратегическому планированию. В рамках единого подхода к стратегическому планированию развития промышленности регионов важным элементом является распространение практики применения синтетической классификации регионов. Применение единого подхода к классификации регионов способствует более грамотному формированию промышленной политики отдельных регионов и территорий России, а также создает возможности для адресного планирования, в том числе предполагающего активизацию деятельности отдельных отраслей и предприятий промышленности.

Ключевые слова: регион, стратегическое планирование, развитие промышленности, синтетическая классификация

Благодарность. Авторы выражают благодарность и глубокую признательность д.э.н., профессору СПбГЭУ, заслуженному деятелю науки Российской Федерации Карлику Александру Евсеевичу, д.э.н., профессору СПбГЭУ Платонову Владимиру Владимировичу за советы и ценные замечания при работе над данной статьей.

Статья подготовлена при поддержке Российского фонда фундаментальных исследований: проект (РГНФ) № 16-02-00103

Конфликт интересов. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов, в том числе, связанного с использованием данных (информации и т.п.) Аналитического центра при Правительстве РФ при проведении настоящего исследования

Для цитирования: Тихонова М. В., Макеенко М. В. Дифференцированный подход к стратегическому планированию развития промышленности регионов России // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). 2018. Т. 9. № 4. С. 576–595.

DOI: 10.18184/2079-4665.2018.9.4.576-595

© Тихонова М. В., Макеенко М. В., 2018

Differentiated Approach to the Strategic Planning of Industrial Development of the Regions of Russia

Mayya V. Tikhonova¹, Maria V. Makeenko¹

¹⁻² Saint Petersburg State University of Economics (SPbSUE), Saint Petersburg, Russian Federation

21, Sadovaya st., St. Petersburg, 191023

E-mail: mvt515@mail.ru, maria_makeenko@mail.ru

Submitted 27.08.2018; revised 29.11.2018; published online 30.12.2018

Abstract

Purpose: the main objective of this article is to understand the need to formulate and then apply a single approach to strategic planning for industrial development of regions, which allows more rationally approaching strategic development planning, as separate regions and territories of the Russian Federation, and individual industries, taking into account their level of modern economic and social development, as well as their provision with various types of resources. To achieve this goal in the article it is necessary to solve the following tasks: to identify the features of management of industrial complexes in the region, to analyze the dynamics and unevenness of industrial development in key regions of Russia, to substantiate the objective necessity of targeted formation of recommendations on their industrial development.

Methods: this article is written using a systematic, functional, comparative, structural, interdisciplinary approach, as well as macro and microeconomic analysis tools applied to the development of the regional industrial sector of the economy.

Results: the article forms the idea of the expediency of applying a synthetic approach to the classification of Russian regions, which makes it possible to group the regions on the basis of quantitative indicators of social and economic development and qualitative indicators of institutional development, as well as long-term development factors of the region under consideration, taking into account the structure of the dominant industries. The presented dynamics of the development of the regions shows the unevenness of their functioning, which in turn justifies the necessity of applying a differentiated approach in the process of strategic planning for the development of the regional industries.

Conclusions and Relevance: the materials outlined in the article show the multifaceted nature of the process of managing the development of the regional industry, which consists in the need to take into account the different, sometimes multidirectional tendencies and interests of participants in the economic process at all levels of management, and the lack of a unified approach to strategic planning. Within the framework of a unified approach to strategic planning for the development of the regional industries, an important element is the spread of the practice of applying the synthetic classification of regions. The application of a single approach to the classification of regions contributes to a more competent formation of industrial policies of individual regions of the country and territories of Russia, and also creates opportunities for targeted planning, including the activation of activities of individual industries and industrial enterprises.

Keywords: region, strategic planning, industrial development, synthetic classification

Acknowledgments. The authors express their gratitude and deep gratitude to the Doctor of Economics, Professor SPbSUE, Honored Scientist of the Russian Federation Karlik Alexander Evseevich, Doctor of Economics, Professor of SPbSUE Platonov Vladimir Vladimirovich for advice and valuable remarks when working on this article.

The article was prepared with the support of the Russian Foundation for Basic Research: the project (RGNF) No. 16-02-00103

Conflict of Interes. The authors state that there is no conflict of interest, including the use of data (information, etc.) by the Analytical Center under the Government of the Russian Federation in carrying out this study

For citation: Tikhonova M. V., Makeenko M. V. Differentiated Approach to the Strategic Planning of Industrial Development of the Regions of Russia. *MIR (Modernizatsiia. Innovatsii. Razvitie) = MIR (Modernization. Innovation. Research)*. 2018; 9(4):576–595.

DOI: 10.18184/2079-4665.2018.9.4.576-595

Введение

Развитие промышленности региона как объект управления представляет собой сложный процесс, для которого характерна высокая зависимость от внешних факторов. Ключевой особенностью управления данным объектом является то, что в ходе его осуществления требуется одновременно учитывать несколько разнонаправленных аспектов. Так, в процессе управления промышленностью региона необходимо учитывать ее вклад в развитие экономики как региона, так и страны в целом,

с учетом сложившейся системы межрегионального разделения труда. Вместе с тем, необходимо ориентироваться на принятые социальные стандарты, направленные на обеспечение должного качества жизни населения, среди которых наибольшее внимание в последнее время уделяется экологической и социокультурной составляющей, а также охране труда и т.д.

В целом, развитие промышленности региона как объект стратегического планирования, в условиях укрепления межрегиональных и мирохозяйствен-

ных связей, направлено на социально-экономическое развитие региональной системы в единстве ее человеческого, природно-ресурсного, производственного потенциала и институциональной среды. Результаты развития региона, в том числе его промышленности, прежде всего определяются эффективным использованием как внутренних, так и внешних ресурсов, привлекаемых в процессе хозяйственной деятельности.

Управление социально-экономическим развитием и экономическим развитием промышленности регионов на протяжении последних лет не было системным. В России стратегическое планирование социально-экономического развития регионов в условиях рыночной экономики в той или иной форме осуществлялось с 1992 года. Первая региональная стратегия в современной России была разработана в Санкт-Петербурге в 1997 году [1]. До настоящего времени управление развитием промышленности во многих регионах осуществляется без должной разработки стратегии, что, в свою очередь, влечет за собой снижение эффективности принимаемых мер как на макро-, так и на мезо-уровне. В отчетах, представляемых различными министерствами и ведомствами, а также аналитическими центрами, недостаточно полно освещаются результаты реализации стратегий конкретных регионов, входящих в те или иные федеральные округа, представляются лишь результаты по программам, среди которых особое внимание уделяется аспектам, связанным с вложением капитала. В ряде регионов руководители не в полном объеме понимают необходимость применения стратегических методов управления, и вместо этого уделяют особое внимание укреплению межрегиональных связей и адаптации к изменениям во внешней среде, в том числе и международной.

Несмотря на это, стоит отметить, что наблюдается положительная тенденция, накапливается опыт в разработке комплексного подхода к стратегическому развитию регионов. В том числе, неоднократно отмечалась в посланиях Президента РФ к Федеральному Собранию РФ необходимость применения комплексного подхода в сфере стратегического планирования, что, в свою очередь, актуализирует осуществляемые исследования и разработки в данном направлении, ориентированные на систематизацию и обобщение накопленного опыта.

Обзор литературы и исследований. Аспекты, связанные со стратегическим планированием развития региональной промышленности, наиболее широко представлены в Федеральном законе от 31 декабря 2014 г. № 488-ФЗ «О промышленной политике в Российской Федерации». Однако стоит отметить, что не все ключевые аспекты были отражены в данном законе, что, в свою очередь, требу-

ет продолжения работы над развитием научного обеспечения данного направления.

В целях развития научной базы стратегического управления промышленностью региона необходимо провести более детальный анализ и систематизацию накопленного опыта, в том числе и зарубежного. Большое внимание проблематике стратегического развития промышленности региона в различных аспектах уделяется в работах как зарубежных ученых Ансоффа И. [2], Минцберга Г. [3], Портера М. [4], Энрайта М. [5], Фезера М. [6], Хайека Ф. [7], Хасби Д. [8], так и отечественных ученых Гладкого Ю.Н. [9], Глазьева С.Ю. [10], Гринберга Р.С. [11], Дынкина А.А. [12], Ивантера В.В. [13, 14, 15], Карлика А.Е. [16, 17, 18], Марковой В.Д. [19], Орешина В.П. [20], Платонова В.В. [18], Порфирьева Б.Н. [15], Рохчина В.Е. [16, 17, 20, 21, 22], Татаркина А.И. [23], Фетисова Г.Г. [24], Шаламовой Н.Г. [25] и др.

Тем не менее, в экономической литературе на сегодняшний момент не существует единого подхода к трактовке понятия «стратегическое развитие промышленности региона», не конкретизированы основные требования, предъявляемые к такому развитию, не дается системного представления об основных факторах и фундаментальных условиях обеспечения желаемого экономического развития промышленности региона. Таким образом, вся совокупность обозначенных проблем задает вектор последующих исследований.

Однако стоит отметить, что невозможно разработать единый универсальный подход к решению проблем развития промышленности в различных регионах. Данное утверждение обосновывается тем фактом, что вся совокупность регионов Российской Федерации весьма неоднородна по характеру ресурсов, уровню дохода населения и показателям функционирования промышленных предприятий, расположенных на их территории. Регионы РФ развиваются разными путями, реагируют на различные стимулы и по-разному достигают успеха.

Материалы и методы. Представленное исследование проведено на основе изучения и обобщения теоретического материала и накопленного практического опыта в области планирования развития промышленности на региональном уровне. В ходе проведения анализа и систематизации данных, учитываемых в ходе проведения исследования, были применены методы экономического и статистического анализа, а также были использованы результаты экспертных оценок.

Теоретической и методологической основой исследования являются труды отечественных и зарубежных специалистов в рассматриваемой области. В ходе написания статьи был задействован систем-

ный, функциональный, сравнительный, структурный, междисциплинарный подходы, а также инструменты макро- и микроэкономического анализа применительно к вопросам стратегического развития промышленных предприятий России.

Результаты исследований

Типологий и классификаций регионов уже существует немало, исследователи и ведомства создают их под ту или иную задачу, но результаты разделения российских регионов на группы или типы остаются дискуссионными. Данные методики ориентированы преимущественно на оценку конкурентоспособности регионов, а не на их систематизацию и классификацию с целью определения стратегических направлений развития отраслей промышленности.

Классификации типов регионов, разработанные в Российской Федерации и получившие наибольшее применение с учетом конкретных задач, ради которых они создавались, существуют следующие:

- 1) классификация регионов, предложенная Институтом экономики переходного периода [26];
- 2) классификация, предложенная фондом развития исследовательских программ «Информатика для демократии» (ИНДЕМ) [27];
- 3) классификация, предложенная Л.М. Григорьевым и Ю.В. Урожаевой¹;
- 4) классификация, предложенная Независимым институтом социальной политики (Н.В. Зубаревичем) [28; 29];
- 5) классификация, предложенная Министерством регионального развития Российской Федерации²;
- 6) классификация, предложенная рейтинговым агентством «ЭКСПЕРТ РА»³;
- 7) классификация, предложенная Аналитическим центром при Правительстве РФ⁴ [30].

Типы регионов, выделяемые согласно указанным классификациям, представлены на рис. 1.

Классификационные признаки, а также достоинства и недостатки представленных регионов, отражены в табл. 1.

На основании проведенного анализа существующих классификаций можно сделать вывод, что ключевой проблемой, присущей данным классификациям, выступает недостаточно проработанная методика оценки текущего состояния развития региона и его перспектив.

Можно выделить несколько общепризнанных методик, которые целесообразно учитывать в процессе формирования единого универсального подхода к оценке развития промышленности региона и формирования последующих прогнозов его развития (табл. 2).

Данные рейтинги позволяют подразделять регионы преимущественно с точки зрения их инвестиционной привлекательности, и не в полном объеме учитывают аспекты развития отдельных отраслей промышленности конкретного региона.

В целях создания более грамотного и научно обоснованного подхода к управлению промышленными предприятиями в регионах в аспекте их стратегического развития, необходимы выявление, анализ и группировка основных тенденций развития субъектов Российской Федерации. Данная группировка позволит разработать адресные рекомендации и программы, направленные на развитие промышленности.

По нашему мнению, на текущий момент наиболее полной и всесторонне оценивающей региональные аспекты развития промышленных предприятий представляется синтетическая классификация, разработанная и неоднократно адаптированная к изменениям условий хозяйствования Аналитическим центром при Правительстве РФ, предполагающая деление регионов на группы и типы (рис. 2).

При делении регионов на группы использовались как количественные показатели социально-экономического развития, так и качественные показатели институционального развития, а также долгосрочные факторы развития данного региона, структура доминирующих отраслей промышленности. В рамках одной группы выделяется 2–3 типа, которые отражают ключевой источник развития региона.

Основные характеристики представленных типов регионов:

¹ Григорьев Л., Урожаева Ю. Региональное измерение: глубина разнообразия // Ведомости. 07.06.2005. №102; Григорьев Л., Урожаева Ю. Региональное измерение: разные условия – разные цели // Ведомости. 14.06.2005. №106.

² Социальное развитие регионов России: проблемы и пути их решения. Серия: Основные проблемы социального развития России – 103 // Аналитический вестник Совета Федерации ФС РФ. 2007. № 21 (338). С. 67–70.

³ Методика составления рейтинга инвестиционной привлекательности регионов России компании «РАЭК-Аналитика». URL: <https://gaexpert.ru/docbank//109/d31/3e8/5564b5d35605a92af9b47c6.pdf> (дата обращения: 12.09.2018)

⁴ Голяшев А.В., Григорьев Л.М. Типы российских регионов: устойчивость и сдвиги в 2003-2013 годах. Аналитический доклад // Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации. Декабрь 2014. 47 с. URL: <http://ac.gov.ru/files/publication/a/4363.pdf> (дата обращения: 12.09.2018)

Классификация Института экономики переходного периода	<ul style="list-style-type: none"> • Производители-потребители • Нефтяники-потребители • Бедные потребители • Богатые инвесторы • Бедные инвесторы • «Шатающиеся» • Депрессивные
Классификация фонда ИНДЕМ	<ul style="list-style-type: none"> • «Самокаты» • Индустриальные лидеры • Консервативные лидеры • Зауральские регионы • Слабые моноотраслевые регионы • Освоенный север • Среднероссийские регионы • Стабильная глубинка • Малые республики
Классификация Л. М. Григорьевой и Ю. В. Урожаевой	<ul style="list-style-type: none"> • Развитые • Среднеразвитые • Менее развитые
Классификация Независимого института социальной политики (Н. В. Зубаревичем)	<ul style="list-style-type: none"> • Лидеры • Относительно развитые или опережающие по доходу • Средние • Аутсайдеры
Классификация Министерства регионального развития Российской Федерации	<ul style="list-style-type: none"> • Локомотивы роста • Опорные • Депрессивные • Спецтерритории
Классификация рейтингового агентства «ЭКСПЕРТ РА»	<ul style="list-style-type: none"> • Локомотивы • Опорные • Полоса роста • Точки роста • С неопределившимися перспективами • Проблемные • Особого внимания
Классификация Аналитического центра при Правительстве РФ	<ul style="list-style-type: none"> • Высокоразвитые • Развитые • Среднеразвитые • Менее развитые

Разработано авторами по материалам: [26–29]; Григорьев Л., Урожаева Ю. Региональное измерение: глубина разнообразия // Ведомости. 07.06.2005. № 102; Григорьев Л., Урожаева Ю. Региональное измерение: разные условия – разные цели // Ведомости. 14.06.2005. № 106; Социальное развитие регионов России: проблемы и пути их решения. Серия: Основные проблемы социального развития России – 103 // Аналитический вестник Совета Федерации ФС РФ. 2007. № 21 (338). С. 67–70; Методика составления рейтинга инвестиционной привлекательности регионов России компании «РАЭК-Аналитика». URL: <https://raexpert.ru/docbank//109/d31/3e8/5564b5d35605a92af9b47c6.pdf> (дата обращения 12.09.2018).

Рис 1. Российские классификации регионов, получившие наибольшее применение

Developed by the authors based on materials [26–29]; Grigoriev L., Urozhaeva Y. Regional dimension: depth of diversity. Vedomosti. 07.06.2005. № 102 (In Russ.); Grigoriev L., Urozhaeva Y. Regional dimension: different conditions – different goals. Vedomosti. 14.06.2005. № 106 (In Russ.); Social development of the regions of Russia: problems and solutions. Series: Main Problems of Russia's Social Development – 103. Analytical Bulletin of the Council of Federation of the Federal Assembly of the Russian Federation. 2007. № 21 (338). p. 67–70 (In Russ.); Methods of drawing up a rating of investment attractiveness of Russian regions of the company «RAEKS-Analitika». Available at: <https://raexpert.ru/docbank//109/d31/3e8/5564b5d35605a92af9b47c6.pdf> (accessed 12.09.2018) (In Russ.).

Fig. 1. Russian classifications of regions that have received the greatest application

1. Высокоразвитые регионы сосредотачивают в себе интеллектуальный потенциал, значительный экспортный потенциал и финансовый потенциал. Данные регионы являются катализаторами экономического развития Россий-

ской Федерации, концентрируя на своей территории большое количество ведущих высших учебных заведений, научно-исследовательских центров и опытно-конструкторских бюро, осуществляющих подготовку высокоспециализи-

Таблица 1

Достоинства и недостатки существующих российских классификаций регионов

Table 1

Advantages and disadvantages of the existing Russian classifications of regions

Классификация	Классификационный признак	Год создания	Достоинства	Недостатки
1	2	3	4	5
Классификация Института экономики переходного периода	уровень жизни населения, инвестиционная деятельность и экономический потенциал (понимаемый как текущее состояние региональной экономики)	2002	одна из первых обширных классификаций, послужившая основой для последующих исследований в данной сфере	недостаточное внимание к душевым показателям; игнорирование различий в фондоемкости ведущих отраслей регионов, роли бюджетных инвестиций и масштабных инфраструктурных проектов
Классификация фонда ИНДЕМ	природные ресурсы, географическое положение, состояние инфраструктуры, уровень жизни населения, качество трудовых ресурсов, экономический потенциал и специализация регионов, развитие внешнеэкономических связей, бюджетный потенциал	2004	яркие и в то же время глубокие комплексные описания типов регионов	практически в каждом типе имеются регионы, отнесенные к нему по формальным критериям, но в реальности куда более близкие к «идеальному» портрету другого типа
Классификация Л.М. Григорьева и Ю.В. Урожаевой	первый уровень классификации определяется на основании значения душевого ВРП; следующие уровни определяются на основании численности населения, душевого объема промышленного производства, душевых инвестиций, душевых инвестиций за вычетом добычи полезных ископаемых, ПИИ душевых, дотационности консолидированных бюджетов регионов, доли городского населения, числа студентов на 1000 жителей; последний уровень – по географическому признаку	2005	основным достижением классификации можно считать понимание различных целей развития, которые стоят перед разными регионами, и определение возможных векторов региональной политики	при переходе на второй уровень классификации по социальным показателям происходит нарушение общей логики систематизации регионов
Классификация Независимого института социальной политики (Н.В. Зубаревич)	социально-экономические и географические особенности территорий; упор при разработке типологии сделан на межрегиональные различия в уровне жизни и социальном развитии – душевого ВРП, отношения доходов населения к прожиточному минимуму и уровню бедности; уровень освоенности (условная граница проходит на уровне средней плотности населения региона в 10 человек/кв. км)	2006	демонстрирует наиболее глубокие линии разломов в пространственном рельефе российской экономики	адаптация заложенных в классификации идей для анализа региональной измерения макроэкономической динамики требует дополнительной работы
Классификация Министерства регионального развития Российской Федерации	в зависимости от степени включенности территорий в общемировые процессы развития – глобализацию, урбанизацию и неоиндустриализацию	2007	отображает действительные проблемы и перспективы развития регионов, равно как и контрасты в достигнутом уровне	констатация уровня развития территории без выявления ключевого его источника, который мог бы сыграть для территории роль как фактора риска, так и факторов социально-экономической устойчивости
Классификация рейтингового агентства «ЭКСПЕРТ РА»	взаимосвязь инвестиционного потенциала и инвестиционного риска. Агрегируются показатели, характеризующие девять видов инвестиционного потенциала (природно-ресурсный, трудовой, производственный, инновационный, институциональный, инфраструктурный, финансовый, потребительский, туристический). Также выделяется семь видов риска (экономический, финансовый, социальный, экологический, криминальный, законодательный, управленческий)	2007	ориентирована в первую очередь на показатели роста, на потребности инвесторов в быстром анализе основных показателей динамики, что удобно для прикладных целей	детальный алгоритм расчета индексов инвестиционного рейтинга не опубликован, что формирует определенную долю недоверия к полученным результатам

Окончание таблицы 1

End table 1

1	2	3	4	5
Классификация Аналитического центра при Правительстве РФ	объем ВРП, душевые показатели ВРП, численность населения, стоимость жизни (на основании фиксированного набора товаров и услуг), доля произведенной сельскохозяйственной продукции, объемы добычи полезных ископаемых, объемы производства обрабатывающей промышленности, инвестиции в основной капитал, расходы региональных бюджетов, величина среднедушевых потребительских расходов, темпы ввода жилья и обеспеченность жилым фондом, число собственных легковых автомобилей	2011	учитывает все недостатки классификации 2005 года, предложенной Л.М. Григорьевым и Ю.В. Урожаевой (разработчики данной классификации те же)	существенных недостатков не выявлено

Составлено авторами по материалам: [26–29]; Григорьев Л., Урожаева Ю. Региональное измерение: глубина разнообразия // Ведомости. 07.06.2005. № 102; Григорьев Л., Урожаева Ю. Региональное измерение: разные условия – разные цели // Ведомости. 14.06.2005. № 106; Социальное развитие регионов России: проблемы и пути их решения. Серия: Основные проблемы социального развития России – 103 // Аналитический вестник Совета Федерации ФС РФ. 2007. № 21 (338). С. 67–70; Методика составления рейтинга инвестиционной привлекательности регионов России компании «РАЭК-Аналитика». URL: <https://raexpert.ru/docbank//109/d31/3e8/5564b5d35605a92af9b47c6.pdf> (дата обращения 12.09.2018).

Compiled by the authors based on materials [26–29]; Grigoriev L., Urozhaeva Y. Regional dimension: depth of diversity. Vedomosti. 07.06.2005. № 102 (In Russ.); Grigoriev L., Urozhaeva Y. Regional dimension: different conditions – different goals. Vedomosti. 14.06.2005. № 106 (In Russ.); Social development of the regions of Russia: problems and solutions. Series: Main Problems of Russia's Social Development – 103. Analytical Bulletin of the Council of Federation of the Federal Assembly of the Russian Federation. 2007. № 21 (338). p. 67–70 (In Russ.); Methods of drawing up a rating of investment attractiveness of Russian regions of the company «RAEKS-Analitika». Available at: <https://raexpert.ru/docbank//109/d31/3e8/5564b5d35605a92af9b47c6.pdf> (accessed 12.09.2018) (In Russ.).

Таблица 2

Методики оценки регионов, которые целесообразно учитывать в процессе формирования единого универсального подхода

Table 2

Methods for assessing regions, which should be taken into account in the process of forming a single universal approach

№ п/п	Автор рейтинга	Содержание
1	Рейтинговое агентство «Эксперт РА»	Оценивается инвестиционный потенциал (трудовой, потребительский, производственный, финансовый, институциональный, инновационный, инфраструктурный, природно-ресурсный, туристический) и инвестиционный риск (законодательный, социальный, экономический, финансовый, криминальный, экологический, управленческий)
2	Мировой банк	Оценивается конкурентоспособность региона по следующим факторам: социальный (рост материального благосостояния и качества жизни населения), инвестиционный, ресурсный (эффективность использования всех видов ресурсов: природных, человеческих, производственных), инновационный, институциональный.
3	Институт региональной политики (индекс IRPEX)	Оценивается уровень конкурентоспособности (ранжируется по трехбалльной шкале А, В, С) и стабильность экономического развития (четырёх-балльная шкала А, В, С, D)

Составлено авторами по материалам [31–33]; Методика составления рейтинга инвестиционной привлекательности регионов России компании «РАЭК-Аналитика». URL: <https://raexpert.ru/docbank//109/d31/3e8/5564b5d35605a92af9b47c6.pdf> (дата обращения 12.09.2018).

Compiled by the authors based on materials [31–33]; Methods of drawing up a rating of investment attractiveness of Russian regions of the company «RAEKS-Analitika». Available at: <https://raexpert.ru/docbank//109/d31/3e8/5564b5d35605a92af9b47c6.pdf> (accessed 12.09.2018) (In Russ.).

рованных кадров и выработку передовых инновационных решений для всей страны.

Одним из значимых показателей перспективности развития данных регионов выступает значительный объем иностранных инвестиций, поступающих в них.

1.1. Финансово-экономические центры включают в себя столичные регионы, выступающие ключевыми источниками наполнения бюджетной системы, а также являющиеся наиболее значимыми посредниками в ходе совершения финансово-хозяйственных операций.



Разработано авторами по материалам: [30]; Голяшев А.В., Григорьев Л.М. Типы российских регионов: устойчивость и сдвиги в 2003-2013 годах. Аналитический доклад // Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации. Декабрь 2014. 47 с. URL: <http://ac.gov.ru/files/publication/a/4363.pdf> (дата обращения: 12.09.2018)

Рис. 2. Синтетическая классификация регионов

Developed by the authors based on materials [30]; Golyashev A.V., Grigoriev L.M. Types of Russian regions: sustainability and shifts in 2003-2013. Analytical report. Analytical Center under the Government of the Russian Federation. December 2014. 47 p. Available at: <http://ac.gov.ru/files/publication/a/4363.pdf> (accessed 12.09.2018) (In Russ.)

Fig. 2. Synthetic classification of regions

К финансово-экономическим центрам, без сомнения, относятся Москва, Санкт-Петербург и Московская область.

Данные регионы наиболее целенаправленно занимаются стратегическим планированием своего развития. Это также подтверждается тем фактом, что впервые в России именно в Санкт-Петербурге была разработана стратегия развития. На текущий момент успешно разработаны и находятся в процессе активной реализации следующие программы: «Стратегия социально-экономического развития Санкт-Петербурга до 2030 года», «Концепция развития промышленного комплекса Санкт-Петербурга до 2020 года», «Инвестиционная стратегия Санкт-Петербурга до 2030 года».

1.2. Сырьевые экспортно-ориентированные центры обладают существенно значимой величиной душевой добавленной стоимости добывающей промышленности и высокой занятостью населения в сырьевых отраслях. Лидирующие позиции данных регионов обусловлены уникальностью их ресурсов.

Наиболее яркими представителями регионов, относящихся к сырьевым экспортно-ориентированным центрам, являются Республика Коми, Республика Саха (Якутия), Сахалинская область, Тюменская область.

2. Развитые регионы сосредотачивают в себе промышленный потенциал и человеческий капитал, являющиеся одними из залогов успешного развития страны в целом. Данные регионы сформированы достаточно давно и относятся к старопромышленным, а также относительно «молодым» регионам, сформировавшимся в процессе осуществления индустриализации в Советском Союзе.

2.1. Центры с диверсифицированной экономикой. К данному типу регионов относятся территории, имеющие превышающие средние по стране значения показателей, характеризующие развитие рыночных услуг, а также имеющие достаточно развитый промышленный сектор.

К центрам с диверсифицированной экономикой относится большинство регионов Российской Федерации

(почти все крупные районы), среди которых особый интерес представляют регионы Приволжского федерального округа (особенно Самарская и Нижегородская области, Республика Татарстан), Сибирского федерального округа (особенно Новосибирская область), Уральского федерального округа (особенно Свердловская область), Южного федерального округа (особенно Ростовская область). Данные регионы обладают значительным потенциалом инновационного развития, обусловленного сохранением высокой концентрации научно-инженерных кадров на протяжении многих лет. Эта особенность рассматриваемых регионов должна обеспечивать увеличение интереса со стороны государства при формировании программ социально-экономического развития, в

целях их превращения в полноценные макро-экономические центры.

2.2. Центры с опорой на обрабатывающую промышленность. К данному типу регионов относятся субъекты Российской Федерации, для которых характерно наиболее существенное развитие отраслей обрабатывающей промышленности.

Регионы, специализирующиеся на обрабатывающей промышленности, в основном развиваются за счет экспортно-ориентированных отраслей, в частности, за счет химической промышленности, а также машиностроительной отрасли, которая в последние годы смогла переориентироваться на внутренний рынок (например, предприятия, расположенные в Ленинградской и Ярославской областях).

2.3. Центры с опорой на добывающую промышленность. К данному типу регионов относятся территории с высоким развитием обрабатывающей промышленности, деятельность которой базируется на наличии значительного количества предприятий, специализирующихся на добыче природных ресурсов.

Центры с опорой на добывающую промышленность развиваются за счет экспорто-ориентированных отраслей, среди которых ключевую роль играет ТЭК и металлургия.

3. Среднеразвитые регионы. К данному типу регионов относятся территории, уступающие развитым регионам по базовым параметрам, а также формирующие свою специализацию под влиянием их географического местоположения. На текущий момент среднеразвитые регионы выступают источниками ресурсов для столичных агломераций, нефтедобывающих округов и других территорий с более высоким уровнем развития.

3.1. Промыленно-аграрные центры. К данному типу регионов относятся территории, которые, в силу их географического местоположения, специализируются в большей мере на развитии промышленности, нежели на развитии аграрного сектора. Однако базовые показатели, характеризующие уровень их развития, не превышают средние значения по стране в целом.

К промышленно-аграрным центрам относится большинство нечерноземных областей Центральной России, а также ряд регионов Сибири и Дальнего Востока.

3.2. Аграрно-промышленные центры. К данному типу регионов относятся территории, которые, в силу их географического местоположения, специализируются на аграрном

секторе. При этом, ключевые показатели, позволяющие оценить уровень развития рассматриваемых территорий, приближаются к средним значениям по стране.

К числу аграрно-промышленных центров относятся как достаточно успешные регионы, большое значение аграрно-промышленного комплекса для которых объясняется благоприятными природными условиями (например, Краснодарский край, Волгоградская область, Саратовская область), так и ряд периферийных регионов нечерноземной и переходной зон без мощной промышленной базы (Псковская область, Кировская область, Республика Марий Эл, Республика Чувашия).

4. Менее развитые регионы. К данному типу регионов относятся группы внутренне достаточно неоднородных территорий, которые в качестве основных источников развития территорий используют добывающую промышленность и аграрный сектор, при условии, что остальные сферы хозяйствования не получают должного развития. Исторический опыт формирования современного облика рассматриваемых территорий весьма разнообразен, но это не помешало объединению их в одну группу в связи с тем, что данные территории требуют дополнительной поддержки из федерального бюджета в силу их сложного географического и социально-экономического положения.

4.1. Менее развитые сырьевые центры. К данному типу регионов относятся территории, для которых характерно низкое значение душевой добавленной стоимости всех отраслей, среди которых добывающая промышленность имеет более высокие показатели развития. На данных территориях большая часть населения занята в добывающих отраслях.

Следует обозначить важную методическую деталь: сырьевые депрессивные регионы, по развитию сельского хозяйства удовлетворяющие критериям среднеразвитых аграрно-промышленных регионов, переносились в эту группу.

К числу менее развитых сырьевых центров относятся регионы, находящиеся на недостаточно освоенных территориях Сибири и Дальнего Востока (Забайкальский край, Чукотский автономный округ, Амурская и Магаданская области).

Данные территории получили активное развитие в советский период благодаря государственному целенаправленному освоению данных земель, но оказались в неблагоприятной ситуации в связи со снижением государственных дотаций после перехода к рыночной экономике. Снижение вложений в освоение рассматриваемых территорий было вызвано достаточно высокими издержками, связан-

ными с их развитием. Несмотря на то, что по ряду показателей данные центры приближаются к показателям среднеразвитых регионов, сложности их дальнейшего развития обусловлены недостаточной возможностью принятия самостоятельных решений по возникающим проблемам.

Перспективы дальнейшего развития менее развитых сырьевых центров базируются на существенной модернизации горнодобывающей промышленности, а также развитии транспортной инфраструктуры и телекоммуникаций.

4.2. Менее развитые сырьевые центры. К данному типу регионов относятся территории, для которых характерны отставание в обрабатывающей промышленности, а также недостаточно развитая инфраструктура.

К числу менее развитых сырьевых центров относятся южные республики, а также недостаточно развитые регионы азиатской части России (Алтай, Тыва, Еврейская автономная область), которым присуще сложное географическое положение, обуславливающее их недостаточную транспортную доступность. Например, в республиках Северного Кавказа имеются территории с благоприятными, а также с достаточно тяжелыми природными условиями (наличие горных массивов, а также засушливый климат), и в то же время, Калмыкия, Горный Алтай, Тыва обладают почти повсеместно сложными природными условиями.

В советский период данные территории также не получили должного развития как с точки зрения финансирования, так и с точки зрения развития отдельных отраслей промышленности и сельского хозяйства. В настоящее время перспективы экономического роста, по большей части, определяются сложным социально-экономическим положением, недостаточным развитием инфраструктуры (в том числе, банковской), недостаточными возможностями для реализации человеческого потенциала. Социально-политическая стабилизация является необходимым условием дальнейшего развития этих регионов.

Перспективы развития менее развитых сырьевых центров заключены в активизации кадрового потенциала, предполагающего значительное внимание к развитию образования и созданию рабочих мест (в том числе, для молодежи).

Соотнесение территорий Российской Федерации с предлагаемой синтетической классификацией типов регионов представлено в табл. 3.

В качестве ключевых анализируемых показателей, на основе которых осуществляется отнесение регионов к тому или иному типу, выступают: объем ВРП, душевые показатели ВРП, числен-

ность населения, стоимость жизни (на основании фиксированного набора товаров и услуг), доля произведенной сельскохозяйственной продукции, объемы добычи полезных ископаемых, объемы производства обрабатывающей промышленности, инвестиции в основной капитал, расходы региональных бюджетов, величина среднедушевых потребительских расходов, темпы ввода жилья и обеспеченность населения жилым фондом, число собственных легковых автомобилей.

Применение данного подхода к классификации регионов расширяет возможности стратегического планирования развития промышленности с учетом группы и типа региона, на территории которого она расположена, что, в свою очередь, позволяет наилучшим образом использовать их сильные стороны.

С учетом представленной классификации Аналитический центр регулярно публикует бюллетени о текущих тенденциях развития российской экономики, среди которых особый интерес представляет анализ прироста промышленного производства.

Прирост промышленного производства в 20-ти ведущих промышленных регионах РФ за 2016–2017 гг. представлен в табл. 4.

Динамика промышленного производства в региональном разрезе остается крайне неравномерной. Темп прироста промышленного производства в 2017 году по регионам варьировался в диапазоне от +41,9% (в Еврейской автономной области) до –10,8% (в городе Севастополь). В 2017 году в 73-х регионах (после 67-ми в 2016 году) отмечалась положительная динамика промышленного производства.

Увеличение промышленного производства в январе-мае 2018 года в годовом выражении было зафиксировано во всех типах регионов страны, кроме среднеразвитых промышленно-аграрных, в которых промышленное производство осталось на уровне января-мая 2017 года (рис. 3).

В связи с формированием новых экономических отношений, российские регионы встали перед проблемой поиска своего места в общей стратегии развития современной России.

Содержательно стратегическое управление экономическим развитием региональной промышленности может быть раскрыто через реализующие его функции, среди которых одно из центральных мест занимает функция планирования. Как уже отмечалось выше, в настоящее время не сложилось единой системы стратегического планирования экономического развития российских регионов.

Актуальной представляется проблема научного обеспечения управленческих задач, связанных со

Таблица 3

Взаимосвязь официального деления регионов по федеральным округам и синтетической классификации регионов России

Table 3

The relationship of the official division of regions by federal districts and the synthetic classification of regions of Russia

Федеральные округа Российской Федерации	Область/ Республика/ Город федерального значения	Высоко-развитые		Развитые			Средне-развитые		Менее развитые	
		Финансово-экономические центры	Сырьевые экспортно-ориентированные центры	Центры с диверсифицированной экономикой	Центры с опорой на обрабатывающую промышленность	Центры с опорой на добывающую промышленность	Промышленно-аграрные центры	Аграрно-промышленные центры	Менее развитые сырьевые центры	Менее развитые аграрные центры
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Центральный										
	Белгородская					+				
	Брянская							+		
	Владимирская						+			
	Воронежская							+		
	Ивановская						+			
	Калужская						+			
	Костромская						+			
	Курская							+		
	Липецкая				+					
	Московская	+								
	Орловская							+		
	Рязанская						+			
	Смоленская						+			
	Тамбовская							+		
	Тверская						+			
	Тульская						+			
	Ярославская				+					
	Москва	+								
Северо-Западный										
	Карелия						+			
	Коми		+							

Продолжение таблицы 3
 Continuation of table 3

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
	Архангельская						+			
	Вологодская				+					
	Калининградская						+			
	Ленинградская				+					
	Мурманская					+				
	Новгородская				+			+		
	Псковская							+		
	Санкт-Петербург	+								
	Ненецкий автономный округ						+			
Южный										
	Адыгея									+
	Калмыкия									+
	Краснодарский край					+		+		
	Астраханская							+		
	Волгоградская							+		
	Ростовская			+						
	Севастополь									
Северо-Кавказский										
	Дагестан									+
	Ингушетия									+
	Кабардино-Балкария									+
	Карачаево-Черкесия									+
	Северная Осетия							+		
	Чечня									+
	Ставропольский край							+		
Приволжский										
	Башкортостан					+				
	Марий Эл							+		
	Мордовия							+		

Продолжение таблицы 3
Continuation of table 3

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
	Татарстан			+						
	Удмуртская						+			
	Чувашская							+		
	Пермский					+				
	Кировская							+		
	Нижегородская			+						
	Оренбургская							+		
	Пензенская							+		
	Самарская			+						
	Саратовская							+		
	Ульяновская							+		
Уральский										
	Курганская							+		
	Свердловская			+						
	Тюменская		+							
	Челябинская				+					
	Ханты-Мансийский автономный округ - Югра		+							
	Ямало-Ненецкий автономный округ		+							
Сибирский										
	Алтай									+
	Бурятия							+		
	Тыва									+
	Хакасия						+			
	Алтайский край							+		
	Забайкальский край								+	
	Красноярский					+				
	Иркутская				+					

Окончание таблицы 1
End table 1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
	Кемеровская					+				
	Новосибирская			+						
	Омская				+					
	Томская					+				
Дальневосточный										
	Саха (Якутия)		+							
	Камчатский край							+		
	Приморский край						+			
	Хабаровский край						+			
	Амурская								+	
	Магаданская								+	
	Сахалинская		+							
	Еврейская автономная область									+
	Чукотский автономный округ								+	

Составлено авторами по материалам: [30]; Голяшев А.В., Григорьев Л.М. Типы российских регионов: устойчивость и сдвиги в 2003-2013 годах. Аналитический доклад // Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации. Декабрь 2014. 47 с. URL: <http://ac.gov.ru/files/publication/a/4363.pdf> (дата обращения: 12.09.2018)
Compiled by the authors based on materials [30]; Golyashev A.V., Grigoriev L.M. Types of Russian regions: sustainability and shifts in 2003-2013. Analytical report. Analytical Center under the Government of the Russian Federation. December 2014. 47 p. Available at: <http://ac.gov.ru/files/publication/a/4363.pdf> (accessed 12.09.2018) (In Russ.)

стратегическим планированием развития промышленности региона, в рамках которых:

- следует выяснить сущностные характеристики направления развития промышленного сектора экономики, как инструмента стратегического управления, её состав, содержание и принципы формирования;
- разработать рекомендации по решению основных задач проведения планово-аналитических работ, с учетом стартовых условий и предпосылок экономического развития региона и его промышленности;
- выработать механизм реализации их на практике, с учетом группы и типа региона согласно синтетической классификации регионов (рис. 2).

Многие задачи стратегического планирования не закреплены за определенными региональными подразделениями министерств и администраций, а также не отработано взаимодействие между всеми хозяйствующими субъектами, вовлеченными в данный процесс. Необходимо учитывать, что стратегическое управление и планирование развития экономики региона и его промышленности должно быть направлено на учет интересов всех хозяйствующих субъектов.

Выводы

Недостаточная упорядоченность экономических интересов участников хозяйственной деятельности при решении существующих проблем развития промышленного комплекса откладывает принятие управленческих решений и затрудняет процесс прогнозирования и планирования развития промышленности региона. С учетом сложившейся ситуации представляется необходимым решение возникающих проблем с помощью стратегического управления, способного на разрешение конфликтов интересов

Таблица 4

Динамика прироста промышленного производства в 20-ти ведущих промышленных регионах России

Table 4

Dynamics of industrial production growth in 20 leading industrial regions of Russia

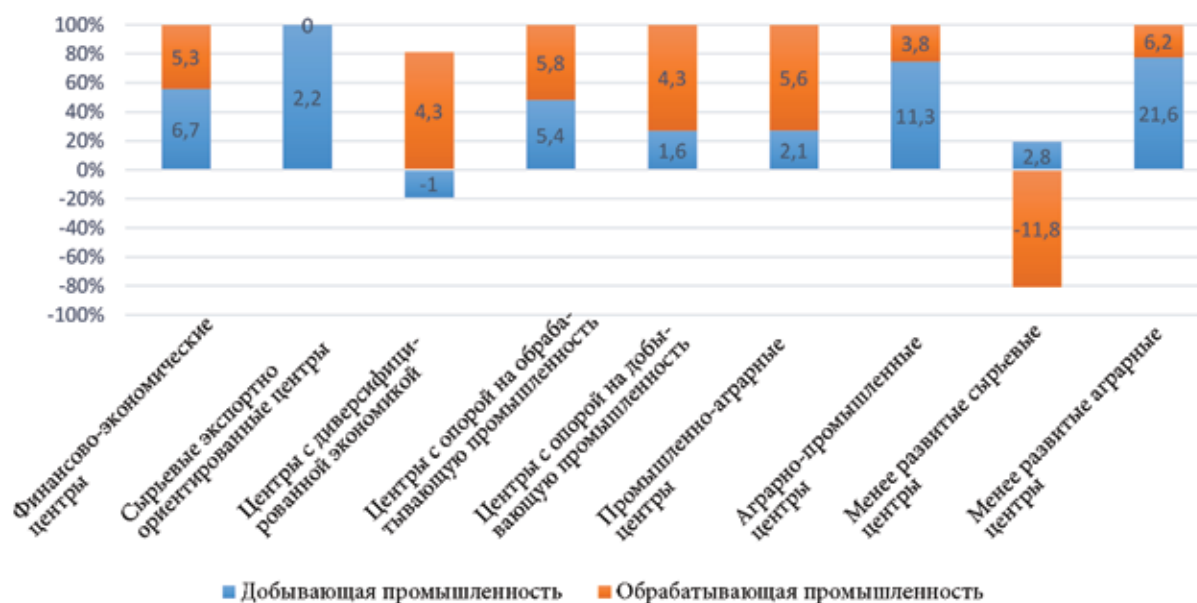
№ п/п	Регион	Федеральный округ	Тип региона	Прирост промышленного производства к пред. году, %	
				2016	2017
1	Московская область	Центральный федеральный округ	финансово-экономические центры	10,7	12,1
2	Ямало-Ненецкий автономный округ	Уральский федеральный округ	сырьевые экспортно-ориентированные центры	4,6	9,1
3	Ростовская область	Южный федеральный округ	центры с диверсифицированной экономикой	12,2	7,4
4	Красноярский край	Сибирский федеральный округ	центры с опорой на обрабатывающую промышленность	-0,7	7,1
5	Санкт-Петербург	Северо-Западный федеральный округ	финансово-экономические центры	3,9	5,5
6	Челябинская область	Уральский федеральный округ	центры с опорой на обрабатывающую промышленность	-3,2	5,3
7	Нижегородская область	Приволжский федеральный округ	центры с диверсифицированной экономикой	4,4	4,7
8	Пермский край	Приволжский федеральный округ	с опорой на добыв. промышленность	-0,1	4,4
9	Краснодарский край	Южный федеральный округ	аграрно-промышленные	3,7	4,3
10	Омская область	Сибирский федеральный округ	центры с опорой на обрабатывающую промышленность	-2,6	4
11	Свердловская область	Уральский федеральный округ	центры с диверсифицированной экономикой	2,6	3,1
12	Иркутская область	Сибирский федеральный округ	центры с опорой на обрабатывающую промышленность	6	2,9
13	Тюменская область без АО	Уральский федеральный округ	центры с диверсифицированной экономикой	4,5	2,6
14	Республика Башкортостан	Приволжский федеральный округ	с опорой на добыв. промышленность	3,5	2,3
15	Республика Татарстан	Приволжский федеральный округ	центры с диверсифицированной экономикой	3,5	1,8
16	Самарская область	Приволжский федеральный округ	центры с диверсифицированной экономикой	-1,2	1,6
17	Москва	Центральный федеральный округ	финансово-экономические центры	0,2	0,9
18	Кемеровская область	Сибирский федеральный округ	центры с опорой на добывающую промышленность	4,1	0,9
19	Ленинградская область	Северо-Западный федеральный округ	центры с опорой на обрабатывающую промышленность	3,7	0,2
20	Ханты-Мансийский АО – Югра	Уральский федеральный округ	сырьевые экспортно-ориентированные центры	0,8	-1,3

Составлено авторами по материалам: Динамика промышленного производства: региональные различия // Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации. Бюллетень о текущих тенденциях российской экономики. Выпуск №38. Июнь 2018. 24 с. URL: <http://ac.gov.ru/files/publication/a/17226.pdf> (дата обращения: 01.08.2018)

Compiled by the authors based on materials Dynamics of industrial production: regional differences. Analytical center under the Government of the Russian Federation. Bulletin on Current Trends in the Russian Economy. Issue №38. June 2018. 24 p. Available at: <http://ac.gov.ru/files/publication/a/17226.pdf> (accessed 01.08.2018) (In Russ.)

хозяйствующих субъектов. Решению обозначенных проблем стоит уделить особое внимание как научному сообществу (отвечающему за обеспече-

ние необходимой научной базы), так и практикам (знающим специфику как конкретной отрасли промышленности, так и конкретного региона).



Составлено авторами по материалам: Динамика промышленного производства: региональные различия // Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации. Бюллетень о текущих тенденциях российской экономики. Выпуск № 38. Июнь 2018. 24 с. URL: <http://ac.gov.ru/files/publication/a/17226.pdf> (дата обращения: 01.08.2018)

Рис. 3. Прирост промышленного производства (%), январь-май 2018 г. к январю-маю 2017 г.

Compiled by the authors based on materials Dynamics of industrial production: regional differences. Analytical center under the Government of the Russian Federation. Bulletin on Current Trends in the Russian Economy. Issue № 38. June 2018. 24 p. Available at: <http://ac.gov.ru/files/publication/a/17226.pdf> (accessed 01.08.2018) (In Russ.)

Fig. 3. The growth of industrial production (%), January-May 2018 to January-May 2017

Однако следует учесть, что отсутствие единого, общепринятого на государственном или региональном уровне, подхода к планированию стратегического развития промышленности региона, а также использование различных классификаций регионов, затрудняют как процесс стратегического планирования в целом, так и процесс разработки адресных рекомендаций по региональному промышленному развитию.

В постсоветский период наибольшее распространение получило использование следующих классификаций: классификация регионов, предложенная

Институтом экономики переходного периода [26]; классификация, предложенная фондом развития исследовательских программ «Информатика для демократии» (ИНДЕМ) [27]; классификация, предложенная Л.М. Григорьевым и Ю.В. Урожаевой⁵; классификация, предложенная Независимым институтом социальной политики (Н.В. Зубаревичем) [28; 29]; классификация, предложенная Министерством регионального развития Российской Федерации⁶; классификация, предложенная рейтинговым агентством «ЭКСПЕРТ РА»⁷; классификация, предложенная Аналитическим центром при Правительстве РФ [30;⁸].

⁵ Григорьев Л., Урожаева Ю. Региональное измерение: глубина разнообразия // Ведомости. 07.06.2005. № 102; Григорьев Л., Урожаева Ю. Региональное измерение: разные условия – разные цели // Ведомости. 14.06.2005. № 106.

⁶ Социальное развитие регионов России: проблемы и пути их решения. Серия: Основные проблемы социального развития России – 103. // Аналитический вестник Совета Федерации ФС РФ. 2007. № 21 (338). С. 67–70.

⁷ Методика составления рейтинга инвестиционной привлекательности регионов России компании «РАЭК-Аналитика». URL: <https://gaexpert.ru/docbank//109/d31/3e8/5564b5d35605a92af9b47c6.pdf> (дата обращения: 12.09.2018)

⁸ Голяшев А.В., Григорьев Л.М. Типы российских регионов: устойчивость и сдвиги в 2003–2013 годах. Аналитический доклад // Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации. Декабрь 2014. 47 с. URL: <http://ac.gov.ru/files/publication/a/4363.pdf> (дата обращения: 12.09.2018)

Сложность формирования единого универсального подхода к управлению развитием промышленности регионов связана, в том числе, с неоднородной ресурсообеспеченностью территорий Российской Федерации. Каждая территория обладает по-своему уникальным сочетанием различных видов ресурсов, которое, в свою очередь, определяет возможности развития регионов и их экономический потенциал. В связи с этим требуется обобщение подходов, проведение систематизации, а затем последующая группировка многочисленных и разнообразных регионов Российской Федерации.

По нашему мнению, особый интерес представляет классификация регионов, предложенная Аналитическим центром при Правительстве Российской Федерации. Как отмечалось неоднократно ранее, использование предлагаемой синтетической классификации будет способствовать проведению более взвешенной политики развития регионов, с учетом характера ресурсов, уровня развития промышленности и институтов. Данный аспект важно учитывать также при оценке деятельности региональной администрации, установлении реалистических стратегий развития промышленности и анализируемых территорий в целом.

В заключение также стоит подчеркнуть, что предлагаемый единый подход к стратегическому планированию развития промышленности регионов является важным элементом, позволяющим обеспечить последующее управление развитием промышленности в Российской Федерации в целом. Распространение практики применения синтетической классификации регионов, как наиболее полной из существующих классификаций, по нашему мнению, позволит сделать данный процесс более упорядоченным.

Список литературы

1. Николаев М.А., Махотаева М.Ю. Обобщение опыта планирования социально-экономического развития в субъектах РФ // Вопросы экономики. 2002. № 5. С. 126–136. URL: <https://elibrary.ru/contents.asp?id=34058026>
2. Ансофф И. Стратегическое управление. М.: Экономика, 1989. 358 с.
3. Минцберг Г., Альстранд Б., Лампель Ж. Стратегическое сафари: Экскурсия по дебрям стратегического менеджмента: пер. с англ. М.: Альпина Паблишер, 2016. 367 с.
4. Портер М.Ю. Конкурентная стратегия: методика анализа отраслей и конкурентов: пер. с англ. И. Минервин; науч. ред. О. Нижельская. 2-е изд. М.: Альпина Бизнес Букс, 2006. 454 с.
5. Enright M., et al. Survey on the Characterization of Regional Clusters: Initial Results // Working Paper Institute of Economic Policy and Business Strategy: Competitiveness Program University of Hong Kong and the Competitiveness Institute Barcelona, Spain. 2000. URL: https://www.researchgate.net/publication/228599616_Survey_on_the_characterization_of_regional_clusters_initial_results (дата обращения: 12.09.2018)
6. Feser E.J., Sweeney S.H. Theory, methods, and a cross-metropolitan comparison of business clustering. P. McCann (Ed.) // Industrial Location Economics. 2002. pp. 222–259. DOI: <https://doi.org/10.4337/9781781950746.00017> (дата обращения: 12.09.2018)
7. Hayek F.A. The Use of Knowledge in Society // American Economic Review. 1945. Vol. 35(4). pp. 519–530. URL: http://static.stevereads.com/papers_to_read/the_use_of_knowledge_in_society.pdf (дата обращения: 12.09.2018)
8. Hospers G.-J. "Best practices" and the dilemma of regional cluster policy in Europe // Tijdschrift voor Economische en Sociale Geografie. 2005. Vol. 96, No. 8. pp. 452–457. URL: <https://epdoc.utsp.utwente.nl/58507/1/Hospers05best.pdf> (дата обращения: 12.09.2018)
9. Гладкий Ю.Н. Территориальное укрупнение регионов России и экономический федерализм // Известия Русского географического общества. 2007. Т. 139. № 5. С. 15–21. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=9579726>
10. Глазьев С.Ю. О стратегии устойчивого развития экономики России / С. Глазьев, Г. Фетисов // Экономист. 2013. № 1. С. 3–13. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-strategii-ustoychivogo-razvitiya-ekonomiki-rossii>
11. Гринберг Р.С. Экономика и общество России: между прошлым и будущим // Экономические науки. 2012. № 9(94). С. 7–9. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=18817306>
12. Дынкин А. Инновационная динамика: глобальные тенденции и Россия // Проблемы теории и практики управления. 2008. № 5. С. 8–20. URL: http://www.library.ugatu.ac.ru/pdf/magazines/ptpu08_no5.pdf
13. Ивантер В., Узяков М., Широков А. Требования к промышленной политике в инвестиционном сценарии // Экономист. 2013. № 5. С. 3–17. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25629191>
14. Ивантер В.В. Стратегия перехода к экономическому росту // Проблемы прогнозирования. 2016. № 1. С. 3–7. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=26529449>

15. *Ивантер В.В., Порфирьев Б.Н., Шилов А.А.* Экономический рост и экономическая политика в России // ЭКО. 2014. № 2(476). С. 55–69 URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21309442>
16. *Карлик А.Е., Кондратьева А.В., Рохчин В.Е.* Стратегическое планирование развития промышленности в пределах федеральных округов России: вопросы теории и методологии: [монография]. М-во образования и науки Рос. Федерации, С.-Петербург. гос. ун-т экономики и финансов. Санкт-Петербург: изд-во СПбГУЭФ, 2011. 147 с. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=19972660>
17. *Карлик А.Е., Рохчин В.Е., Полтавцев А.В.* Развитие северо-западных индустриальных регионов России на основе государственного регулирования углубленной переработки ресурсов российской Арктики // Экономические науки. 2013. № 12(109). С. 7–12. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21589102>
18. *Карлик А., Платонов В.* Аналитическая структура ресурсно-ориентированного подхода // Проблемы теории и практики управления. 2013. № 6. С. 26–37. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=19121383>
19. *Маркова В.Д.* Эволюция развития и парадоксы стратегического менеджмента // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия «Социально-экономические науки». 2010. Т. 10. № 2. С. 5–12. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=14014300>
20. *Орешин В.П.* Модернизация экономики России: монография. М.: РИОР: ИНФРА-М, 2018. 244 с. URL: <http://znanium.com/catalog/product/951265>
21. *Рохчин В.Е., Комаров А.Г., Далгатова А.Э.* Проблемы экономического развития российских промышленных предприятий // Известия Санкт-Петербургского государственного университета экономики и финансов. 2013. № 1(79). С. 27–32. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=18842321>
22. *Рохчин В.Е., Ротенберг Р.Б.* Основные условия стратегического развития экономики административно-территориальных образований // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2014. № 1(85). С. 37–42. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21498354>
23. *Рохчин В.Е., Далгатова А.Э.* Стратегическое управление развитием экономики в пределах федеральных округов Российской Федерации: теоретические и методологические аспекты: [монография]. М-во образования и науки Рос. Федерации, С.-Петербург. гос. экон. ун-т, каф. экономики предприятия и произв. менеджмента. Санкт-Петербург: изд-во СПбГЭУ, 2013. 135 с URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=23556368>
24. *Фетисова Г.Г.* Региональное прогнозирование в системе государственного регулирования рыночной экономики: проблемы теории и практики // Вестник Московского университета. Сер. 6. (Экономика). 2006. № 1. С. 29–50. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=15102398>
25. *Шаламова Н.Г., Шевырëв А.В., Федотова М.А., Михеев В.А.* Стратегическая аналитика в неравномерных социальных средах // Материалы Первой всероссийской конференции Аналитика развития и безопасности страны: реалии и перспективы. М.: Столица Москва, 2014. С. 166–174 URL: <https://istina.msu.ru/publications/article/7629450/>
26. *Бутс Б., Дробышевский С., Кочеткова О.* и др. Типология российских регионов / ред. Н. Глазачева. М., 2002. URL: <https://iepr.ru/ru/publikacii/publication/656.html> (дата обращения: 12.09.2018)
27. Региональная политика России: адаптация к разнообразию: аналит. докл. / Г.А. Сатаров [и др.]; под общ. ред. Г.А. Сатарова. М.: Фонд ИНДЕМ, 2004 URL: http://www.indem.ru/Regionolistika/2005reg_polit.pdf (дата обращения: 12.09.2018)
28. *Зубаревич Н.В.* Социальное развитие регионов России: проблемы и тенденции переходного периода. М.: Едиториал УРСС, 2003. 264 с. URL: <http://ecsocman.hse.ru/text/19172320/> (дата обращения: 12.09.2018)
29. *Зубаревич Н.В.* Крупный бизнес в регионах России: территориальные стратегии развития и социальные интересы. М.: Поматур, 2005. 101 с. URL: <https://jsps.hse.ru/article/view/3717> (дата обращения: 12.09.2018)
30. Российские регионы: экономический кризис и проблемы модернизации / под ред. Л.М. Григорьева, Н.В. Зубаревич, Г.Р. Хасаева. М.: ТЕИС, 2011. 357 с. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=19954829>
31. *Коротаяева Т.В., Жукова Т.Г.* Анализ методов оценки конкурентоспособности регионов России // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ». Сентябрь-октябрь 2014. Выпуск 5(24). URL: <https://naukovedenie.ru/PDF/38EVN514.pdf> (дата обращения: 12.09.2018)
32. *Мальцева А.В., Махныткина О.В., Шилкина Н.Е.* Многомерные классификационные модели в сравнительном анализе социально-структурной специфики регионов России // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ». 2015. Том 7. № 6. URL: <http://naukovedenie.ru/PDF/13EVN615.pdf> (дата обращения: 12.09.2018)
33. *Гамбеева Ю.Н.* Сравнительный анализ подходов к оценке конкурентоспособности территориально-организованных экономических систем // Российское предпринимательство. 2013. Том 14. № 10. С. 100–113. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=19083825>

Об авторах:

Тихонова Майя Владимировна, заместитель заведующего кафедрой «Экономики и управления предприятиями и производственными комплексами», факультет Управления, Санкт-Петербургский государственный экономический университет (СПбГЭУ) (191023, г. Санкт-Петербург, ул. Садовая, д. 21), Санкт-Петербург, Российская Федерация, кандидат экономических наук, доцент, mvt515@mail.ru

Макеев Мария Владимировна, доцент кафедры «Экономики и управления предприятиями и производственными комплексами», факультет Управления, Санкт-Петербургский государственный экономический университет (СПбГЭУ) (191023, г. Санкт-Петербург, ул. Садовая, д. 21), Санкт-Петербург, Российская Федерация, кандидат экономических наук, доцент, maria_makeenko@mail.ru

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

References

1. Nikolaev M.A., Makhotaeva M.Yu. Generalization of experience in planning socio-economic development in the subjects of the Russian Federation. *Voprosy ekonomiki*. 2002; (5):126–136 (in Russ.)
2. Ansoff I. Strategic management. N.Y.: Halsted Press Publ., 1979. 236 p. (Russ. ed.: Ansoff, I. Strategicheskoe upravlenie. Moscow: Ekonomika Publ., 1989. 358 p.)
3. Mintzberg H., Ahlstrand B., Lampel J. Strategy safari: A guided tour through the wilds of strategic management. N.Y.: The Free Press, 2005. 416 p. (Russ. ed.: Mintzberg, H., Ahlstrand, B., Lampel, J. Strategicheskoe safari: Ekskursiya po debryam strategicheskogo menedzhmenta. Moscow: Alpina Publ., 2016. 367 p.)
4. Porter M.E. Competitive strategy: Techniques for analyzing industries and competitors. N.Y.: Free Press Publ., 1998. 397 p. (Russ. ed.: Porter, M. Konkurentnye strategii: metodika analiza otrasley i konkurentov. Moscow: Alpina Business Books Publ., 2006. 454 p.)
5. Enright M. et al. Survey on the Characterization of Regional Clusters: Initial Results. *Working Paper Institute of Economic Policy and Business Strategy: Competitiveness Program University of Hong Kong and the Competitiveness Institute Barcelona, Spain*. 2000. Available from: https://www.researchgate.net/publication/228599616_Survey_on_the_characterization_of_regional_clusters_initial_results [Accessed 12th September 2018] (in Eng.)
6. Feser E.J., Sweeney S.H. Theory, methods, and a cross-metropolitan comparison of business clustering. P. McCann (Ed.). *Industrial Location Economics. Cheltenham*. 2002. pp. 222–259. DOI: <https://doi.org/10.4337/9781781950746.00017> [Accessed 12th September 2018] (in Eng.)
7. Hayek F.A. The Use of Knowledge in Society. *American Economic Review*. 1945; (35(4)):519–530. Available from: http://static.steereads.com/papers_to_read/the_use_of_knowledge_in_society.pdf [Accessed 12th September 2018] (in Eng.)
8. Hospers G.-J. "Best practices" and the dilemma of regional cluster policy in Europe. *Tijdschrift voor Economische en Sociale Geografie*. 2005; 96(4):452–457. Available from: <https://epdoc.utsp.utwente.nl/58507/1/Hospers05best.pdf> [Accessed 12th September 2018] (in Eng.)
9. Gladkii Yu.N. Territorial consolidation of Russian regions and economic federalism. *Izvestiia Russkogo geograficheskogo obshchestva*. 2007; 139(5):15–21 (in Russ.)
10. Glazev S., Fetisov G. About the strategy of sustainable development of the Russian economy. *Ekonomist*. 2013; (1):3–13. (in Russ.)
11. Grinberg R.S. Economics and society of Russia: between the past and the future. *Economic sciences*. 2012; (9(94)):7–9 (in Russ.)
12. Dynkin A. Innovative dynamics: global trends and Russia. *Problems of theory and practice of management*. 2008; (5):8–20 (in Russ.)
13. Ivanter V., Uziakov M., Shirov A. Requirements for industrial policy in the investment scenario. *Ekonomist*. 2013; (5):3–17 (in Russ.)
14. Ivanter V.V. Strategy of transition to economic growth. *Studies on Russian Economic Development*. 2016; 27(1):1–4. Available from: doi:10.1134/S1075700716010056 (in Eng.)
15. Ivanter V.V., Porfirev B.N., Shirov A.A. Economic Growth and Economic Policy in Russia. *ECO*. 2014; (2(476)):55–69 (in Russ.)
16. Karlik A.E., Kondratyeva A.V., Rokhchin V.E. Strategic planning of industrial development within the federal districts of Russia: issues of theory and methodology [Monograph]. Ministry of education and science of the Russian Federation, St. Petersburg state economic university. St. Petersburg: Publishing house: St. Petersburg state economics and finance university, 2011. 147 p. (in Russ.)
17. Karlik A.E., Rokhchin V.E., Poltavtsev A.V. Development of northwestern industrial regions of Russia on the basis of state regulation of in-depth processing of resources of the Russian Arctic. *Economic sciences*. 2013; (12(109)):7–12 (in Russ.)
18. Karlik A., Platonov V. Analytical structure of the resource-oriented approach. *Problems of theory and practice of management*. 2013; (6):26–37 (in Russ.)
19. Markova B.D. Evolution of development and the paradoxes of strategic management. *Vestnik Novosibirskogo gosudarstvennogo universiteta. "Seriia Sotsialno-ekonomicheskie nauki"*. 2010; 10(2):5–12 (in Russ.)

20. Oreshin V.P. Modernization of the Russian economy [Monograph]. Moscow, INFRA-M, 2018. 244 p. (in Russ.)
21. Rokhchin V.E., Komarov A.G., Dalgatova A.E. Problems of economic development of Russian industrial enterprises. *News of SPbSUE = Izvestiia Sankt-Peterburgskogo universiteta ekonomiki i finansov*. 2013; (1(79)):27–32 (in Russ.)
22. Rokhchin V.E., Rotenberg R.B. Basic conditions for strategic development of the economy of administrative-territorial entities. *News of SPbSUE = Izvestiia Sankt-Peterburgskogo universiteta ekonomiki i finansov*. 2014; (1(85)):37–42 (in Russ.)
23. Rokhchin V.E., Dalgatova A.E. Strategic management of economic development within the federal districts of the Russian Federation: theoretical and methodological aspects [Monograph]. St. Petersburg: Publishing house: St. Petersburg state economic university, 2013. 135 p. (in Russ.)
24. Fetisova G.G. Regional forecasting in the system of state regulation of market economy: problems of theory and practice. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Chapter 6. (Economy)*. 2006; (1):29–50 (in Russ.)
25. Shalamova N.G., Shevryev A.V., Fedotova M.A., Mikheev V.A. Strategic analyst in non-equilibrium social environments. Materials of the First All-Russian Conference "Analysis of Development and Security of the Country: Realities and Prospects". LLC «Agentstvo pechati Stolitsa Moskva», 2014. pp. 166–174 (in Russ.)
26. Buts B., Drobyshvskii S., Kochetkova O. Typology of Russian regions. Moscow, 2002. (in Russ.)
27. Satarov G.A. [et al.] Regional Policy of Russia: Adaptation to Diversity: Analytical Report. Moscow, Fond INDEM, 2004. (in Russ.)
28. Zubarevich N.V. Social development of Russian regions: problems and transition trends. Moscow, Editorial URSS, 2003. 264 p. (in Russ.)
29. Zubarevich N.V. Large business in the regions of Russia: territorial development strategies and social interests. Moscow, Pomatur, 2005. 101 p. (in Russ.)
30. Grigoreva L.M., Zubarevich N.V., Khasaeva G.R. (eds.) Russian regions: the economic crisis and the problems of modernization. Moscow, TEIS, 2011. 357 p. (in Russ.)
31. Korotaeva T.V., Zhukova T.G. Analysis of methods for assessing the competitiveness of Russian regions. *Internet-journal «NAUKOVEDENIE»*. September-October 2014; (5(24)). Available from: <https://naukovedenie.ru/PDF/38EVN514.pdf> [Accessed 12th September 2018] (in Russ.)
32. Maltseva A.V., Makhnytkina O.V., Shilkina N.E. Multidimensional classification models in a comparative analysis of the socio-structural specifics of the regions of Russia. *Internet-journal «NAUKOVEDENIE»*. 2015; 7(6). Available from: <http://naukovedenie.ru/PDF/13EVN615.pdf> [Accessed 12th September 2018] (in Russ.)
33. Gambeeva Yu.N. Comparative analysis of approaches to assessing the competitiveness of territorially organized economic systems. *Russian Entrepreneurship*. 2013; 14(10):100–113 (in Russ.)

About the authors:

Mayya V. Tikhonova, Deputy Head of the department "Economics and management of enterprises and industrial complexes", Management department, Saint Petersburg State University of Economics (SPbSUE) (21, Sadovaya st., Saint Petersburg, 191023), Saint Petersburg, Russian Federation, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, mvt515@mail.ru

Maria V. Makeenko, Associate Professor of the department "Economics and management of enterprises and industrial complexes", Management department, Saint Petersburg State University of Economics (SPbSUE) (21, Sadovaya st., Saint Petersburg, 191023), Saint Petersburg, Russian Federation, Candidate of Economic Sciences, maria_makeenko@mail.ru

All authors have read and approved the final manuscript.